

DIN  
SUMAR

DEMOCRAȚIA  
CREȘTINĂ  
ȘI  
STATUL

DE VORBA  
CU CORNELIU  
COPOȘU

PRIVIND ÎN  
PRĂPĂSTIE

ANIVERSARI  
ECONOMIA  
CÎND?

ANUL I,

NR. 2

1991

6

LEI

libertate  
solidaritate  
dreptate

# PUNCTE CARDINALE

PERIODIC PENTRU AFIRMAREA VALORILOR DEMOCRATIEI CREȘTINE

## MOTTO:

Nici o slugă nu poate să slujească la doi domni. Fiindcă sau pe unul va urî și pe celălalt îl va iubi, sau de unul se va ține și de celălalt nu-i va păsa. Nu puteți să slujiți lui Dumnezeu și lui Mamana.

Luca, 16, 13

S-a spus că România nu are o adevărată tradiție democratică, democrația rămînînd la noi, prin forța împrejurărilor istorice, mai degrabă un deziderat decît o realitate. S-a mai spus că acum, mai abtîrî decît înainte, societatea românească e nepregătută pentru democrație și că ne-ar trebui vreo 20 de ani spre a o învăța cum se cuvine. Președintele ales ne-a făcut chiar și etimologia destul de corectă a cuvîntului „democrație” (puterea poporului, conducerea de către popor), căinîndu-se, pe de altă parte, că „anumite forțe” atentează la integritatea ei actuală, primejdindu-o încă din față, ceea ce ar putea să ducă țara la dezastru („destabilizare”, în jargonul prezidențial).

Nu ne propunem să cîntărim cît adevăr se cuprinde în toate aceste afirmații. Și aceasta pentru simplul motiv că problema ni se pare

## democrație și demofilie

prost pusă. Nu se trece peste noapte la democrație după 45 de ani de dictatură, oricîtă „originalitate” ar fi pusă în joc. Iar o tradiție democratică, chiar dacă a existat în mod real, rămîne la fel de neoperativă ca și cînd n-ar fi existat deloc, anulată de acest hiatus istoric sau redusă în cel mai bun caz la valoarea unui alt model, livresc. Cît despre etimologia cuvîntului, oricît de corectă, nu vedem ce s-ar putea face cu ea în ordinea concretă a lucrurilor, care puțin se sîchisește de cuvinte. Se poate considera că atîta vreme cît problemele sînt puse în chipul de mai sus nu vom face decît să ne împotmolim într-o demagogie pe cît de ieftină, pe atît de păgubitoare.

Mai întîi ar trebui spus că o democrație autentică, desăvîrșită, nici n-a existat, nici nu va exista probabil niciodată în istorie. Și aceasta din simplul motiv că ea ar implica o perfectă egalitate la nivelul de sus între toți membrii unei societăți, atît pe patura socială și economică, cît și pe cea morală și intelectuală. Dar așa ceva este o utopie (frumoasă, ce-i drept), o imposibilitate ontologică. Indivizii sînt de la natură diferiți înzestrați, acoperind toată gama speciilor umane, de la imbecil la omul de geniu și de la tîlhar la sfînt. Fîind vorba de

(continuare în pag. 7)

Vasile A. MARIAN

## CRUCEA

S-a vorbit adesea despre tragismul istoriei noastre. Pare că nu mai există alt neam în Europa care să fi vărsat mai mult sînge cu mai puțin folos. Uneori ni s-a întîmplat să trăim, preț de cîteva clipe, extazul mîntuirii, dar iluziile ni s-au năruit peste noapte, precum zidurile mănăstirii din legendă. Am sfîrșit întotdeauna prin a fi îngînunchiați și singura noastră consolare a fost faptul de a fi izbutit să dăinuim. Dar cînd privești în urmă, la două mii de ani de goală dăinuire, te cuprinde tristețea, deznădejdea, revolta. Îți vine să întinzi degetul și să strigi cu apostatul acela: Iată neantul valah!

Dar slavă Domnului că nu sîntem încă în întregime un neam de apostazi! Cîtă vreme mai credem într-un Dumnezeu al dragostei și al suferinței, nu ne putem îndoi că sîngele pe care l-am vărsat va mărturisii pentru noi măcar la judecata din urmă a neamurilor. Dacă nu cumva ne este hărăzit, chiar aici, în lăuntrul istoriei, vreun liman pe care astăzi nu-l putem bănuși...

Și atunci problema se pune altfel: să fim vrednici pînă la capăt, înaintea lui Dumnezeu, de su-

## SAU

ferințele și de jertfele noastre. Să nu prefacem un destin tragic într-o vină tragică.

Creștinismul oferă indivizilor și popoarelor șansa unică de a-și valorifica suferințele în perspectiva eternității. Destinul nu mai este o forță oarbă și un dat absurd, ca-n vechime, ci el a devenit cruce purtată spre lumina învierii. A-ți purta crucea e o mîreție, nu o vină. Vinovat devii abia atunci cînd, adîmlecînd nîscăva resturi de la masa istoriei, pierzi sensul acelei mîreții și începi să scuipi cu năduf peste crucea lepădată. În clipa aceea devii propria ta victimă și propriul tău călău. Și abia din clipa aceea se cascadează, înapoi și înaintea ta, neantul...

Iată primejdia cea mare care ne paște pe noi, românii, în acest tîrziu al istoriei. Depărtîndu-ne de Dumnezeu, ne pierdem tot mai mult încrederea în sine, devenind nevrednici de propria noastră suferință. Tragem iresponsabil după noi, în neantul unui prezent mîzerabil, un întreg trecut purificat prin jertfă și un întreg viitor de posibile împliniri. Și cum s-a întîmplat dintotdeauna cu neamurile prefăcute în turme, ne refuzăm crucea, dar sîntem gata să primim jugul.

Tragedia noastră abia acum amenință să înceapă cu adevărat. O tragedie în care nu vom mai fi doar niște simple victime, ci autentici și unici vinovați...

★

Dezastrul național care ne pîndește nu este unul politic și economic, ci unul moral și spiritual. Sîntem un popor pervertit sufletește, gata oricînd să aruncăm cu cartofi stricați sau măcar cu pu-

(continuare în pag. 7)

## JUGUL ?



# DEMOCRAȚIA CREȘTINĂ ȘI STATUL

**PUNCTE CARDINALE**, urmînd cu consecvență linia valorilor pe care și-a propus să le slujească, prezintă o sinteză a concepției democrației creștine despre stat și despre funcțiunile sale. Ideile exprimate în această sinteză nu sînt originale. Ele au fost preluate din sistemul de principii fundamentale care stau la baza liniei politice urmată de Uniunea Democrat Creștină din Germania.

Valoarea acestor principii este, cu prisosință, demonstrată de înfăptuirile democrației creștine germane. Cel de al doilea război mondial a transformat Germania într-un ținut al deznădejzii și al ruinelor. Astăzi Germania este a treia putere economică din lume. Și dacă s-ar putea face lerarhizări și în domeniul culturii, poziția statului german, reclădit după dezastrul provocat de anii de dictatură nazistă pe temelia traică a democrației creștine, nu ar fi mai prejos. O realitate care ar trebui să dea de gîndit tuturor acelor care își caută o identitate politică.

Diana GHIBU

În viziunea democrației creștine, statul este temelia conviețuirii populației în libertate, solidaritate și dreptate. Aceste valori fundamentale își pot găsi împlinirea numai într-un stat de drept, democrație și social.

Pentru democrația creștină statul este produsul voinței de conviețuire exprimată de cetățeni liberi și responsabili. Autoritatea sa își are izvorul în respectarea demnității omului și în fermitatea cu care apără drepturile fundamentale, inalienabile ale cetățenilor care l-au creat și care-l susțin.

Sarcina statului este promovarea binelui fiecărui cetățean și al comunității. Pentru a-și putea îndeplini această sarcină, statul are datoria ca înainte de orice:

- să apere drepturile cetățenilor și să împiedice orice formă de abuz de putere;

- să mențină și să perfecționeze ordinea indispensabilă conviețuirii dintre oameni;

- să garanteze diversitatea forțelor sociale;

- să asigure dezvoltarea responsabilă a persoanei umane și să întărească disponibilitatea pentru responsabilitate solidară pusă în slujba binelui obștesc;

- să-i protejeze pe cei slabi, să contribuie la asigurarea existenței personale și solidare și să participe activ la modelarea societății;

- să-i apere pe cetățeni de amenințările din afara hotarelor statului și să le protejeze interesele îndreptățite în relațiile acestora cu alte state;

- să-și aducă contribuția la instaurarea unor condiții omenești de viață în lume.

## STATUL DE DREPT

Statul de drept este o creație a liberalismului secolului 19. Într-un stat de drept, activitatea tuturor instituțiilor puterii este reglementată și controlată de lege prin instanțe juridice independente. Statul de drept asigură realizarea și viabilitatea valorilor fundamentale ale democrației creștine printr-un sistem de norme juridice drepte, care prin consecvența cu care sînt aplicate inspiră cetățenilor respect și încredere. În statul de drept se pot afirma și cei slabi, deoarece conflictele dintre oameni nu se rezolvă după voința celui mai ta-

re, ci în spiritul legii și al dreptății.

Libertatea cetățenilor și autoritatea statului nu sînt realități care se exclud; ele se întregesc reciproc. Statul care nu se apără de dușmanii săi, periclitează libertatea cetățenilor. Atît atacurile la adresa statului, cît și la siguranța cetățenilor trebuie combătute cu toate mijloacele legale. Organelor de siguranță le revine această sarcină grea și delicată. Ea poate fi împlinită cu colaborarea și solidaritatea cetățenilor.

Prin statul de drept sînt consolidate drepturile fundamentale ale cetățenilor, separația puterilor, independența justiției și desfășurarea activității administrației în limite legale. Astfel cetățeanul este apărut de arbitrar, de atotputernicia statului și de dictatura majorității.

Democrația creștină favorizează lărgirea spațiului de activitate al cetățenilor, opunîndu-se tendinței ca statul să-și asume din ce în ce mai multe sarcini. Un astfel de curs al vieții publice ar degenera în manifestări periculoase de totalitarism. Democrația creștină respinge orice formă de guvernare totalitară, totalitarismul fiind incompatibil cu demnitatea umană și dreptul la realizarea persoanei în conformitate cu aspirațiile și posibilitățile sale.

## DEMOCRAȚIA

Într-un regim democratic, puterea de stat, în totalitatea ei, este dependentă de mandatul ce i-a fost încredințat de popor.

Democrația creștină înțelege democrația ca pe un sistem politic dinamic, în continuă perfecționare, care garantează participarea cetățenilor la viața publică și la controlul activității puterii.

O ordine cu adevărat democratică nu poate fi înfăptuită decît dacă cetățenii se simt răspunzători pentru făurirea ei și dacă participă activ și cu spirit de sacrificiu la funcționarea instituțiilor sale.

Democrația creștină se pronunță pentru democrația reprezentativă care îmbină conducerea politică cu responsabilitatea democratică. Prin alegeri ea face posibilă schimbarea periodică a guvernelor. Între alegeri, democrația reprezentativă supune guvernul unui control permanent prin parlament și prin justiție. Acest

control este întărit de o opinie publică liberă și activă.

Democrației reprezentative îi corespunde mandatul liber, care trebuie să-i ofere deputatului independență față de orientarea partidului din care face parte. Datoria deputatului este să acționeze după cum îi dictează conștiința spre binele obștesc. Despre modul în care își îndeplinește mandatul, deputatul este dator să-i informeze atît pe alegători, cît și partidul din care face parte.

Democrația reprezintă nu exclude posibilitatea deciziilor directe ale poporului.

Societatea democratică este o societate pluralistă în care se confruntă opinii, concepții despre lume și interese diferite. Corespundentul politic al pluralismului caracteristic societății democratice îl constituie partidele politice. Într-o societate pluralistă, partidele politice își îndeplinesc rostul atunci cînd oferă alternative de decizie clare în lupta pentru obținerea responsabilității guvernamentale. Ele trebuie să-și îndeplinească mandatul încredințat de alegători indiferent dacă devin partide de guvernămînt, sau dacă se găsesc în opoziție. Partidele politice își pot duce mandatul democratic la bun sfîrșit numai dacă, în ciuda confruntărilor puternice cu formațiunile politice adverse, păstrează totuși un minimum de solidaritate democratică și de consens în rezolvarea problemelor importante.

Unei societăți libere îi corespunde pluralismul mediilor de informare. Trebuie asigurată independența și diversitatea presei libere. Instituțiile de radio și televiziune publice și legale au obligativitatea de a transmite opinii și informații diverse, fără discriminare. Existența unor organizații de radio și televiziune partiale trebuie să fie posibilă. Libertatea mediilor de informare și accesul liber la toate informațiile sînt o condiție obligatorie pentru menținerea statului democratic. Ea face posibilă formarea opiniei publice și prin aceasta un control eficient asupra puterii.

## STATUL SOCIAL

Democrația creștină pune un accent deosebit pe caracterul social al statului. Statul de drept și statul social se completează

reciproc. Statul social se preocupă de necesitățile existenței și de asigurarea individului în fața riscurilor vieții în societatea contemporană.

Cea mai mare parte a populației este incapabilă să-și asigure singură mijloacele necesare pentru a face față bolii, șomajului și bătrîneții. De aceea statul social impune obligativitatea asigurării cetățenilor pentru boală, șomaj și bătrînețe. La aceasta se adaugă obligația pe care și-o asumă statul de a ajuta bolnavii psihici și persoanele handicapate.

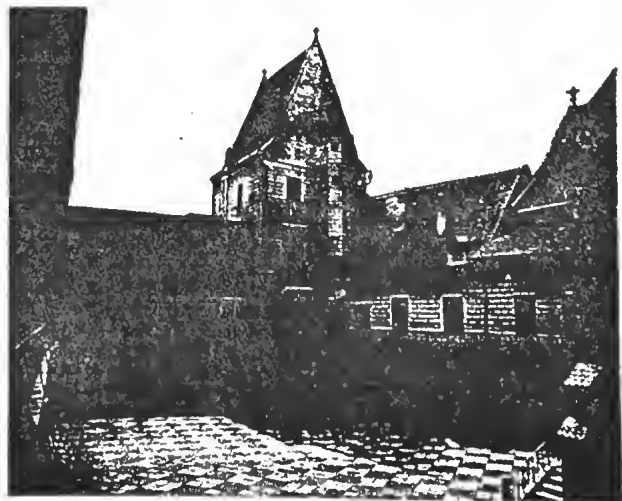
Statul social sprijină afirmarea și realizarea capacităților individuale ale omului. Rostul statului nu constă în preluarea răspunderilor pe care fiecare cetățean le are față de sine însuși și față de familia sa, ci în crearea premizelor optime pentru ca fiecare om să trăiască, prin efort propriu, în condiții decente. Afirmarea și dezvoltarea statului social nu înseamnă preluarea unor sarcini care îl depășesc. Încercarea de a crea un sistem de asigurări atotcuprinzătoare și egale pentru toți cetățenii ar însemna o negare a idealului de dreptate socială. Un astfel de sistem ar descuraja individul în afirmarea disponibilităților sale, anulînd prenițele economice ale dreptății sociale.

Statul social își propune să acționeze în direcția preîntîmpinării izolării și înstrăinării omului de societate. Statul social nu trebuie să se limiteze să fie eficient din punct de vedere economic; el trebuie să fie, în același timp, și un stat mai uman.

Democrația creștină subliniază obligația morală pe care o are fiecare om de a-și ajuta aproapele aflat în necaz. În spiritul solidarității dintre oameni, democrația creștină încurajează toate formele de asociere, îndeosebi pe acelea care exprimă împlinirea unei aspirații etice.

Statul de drept, democratic și social poate să progreseze sau să decadă, după cum cetățenii săi militează sau nu, cu responsabilitate, pentru traducerea în viață a valorilor fundamentale ale democrației creștine. Numai prin voința liberă a cetățenilor statul poate să devină un adevărat stat de drept, democratic și social în care să domnească libertatea, solidaritatea și dreptatea.

PUNCTE CARDINALE



## SPERANȚE NEÎMPLINITE

S-a scurs mai bine de un an de la dramaticele evenimente din Decembrie '89 și nici una din speranțele trezite în sufletul unui popor amenințat cu desființarea morală și fizică de dictatura comunistă, nu s-a împlinit. Momentul a fost scăpat, entuziasmul i-a urmat dezamăgirea. Peste singele celor ce s-au jertfit, filii steagului înălțării comuniste, mai nerușinat, mai insolent ca niciodată.

Astăzi demnitatea de președinte al României este deținută de un comunist de cea mai pură esență marxist-leninistă. Născut într-o familie de comunisti, educat în spiritul ideologiei comuniste, școlit atât în țară, cât și în Uniunea Sovietică în crezul aberantului dogmatism comunist, deșinător al celor mai înalte demnități în ierarhia de partid, inclusiv pe cea de ideolog al Partidului Comunist Român, nu este de mirare că actualul „domn” Iliescu nu s-a dezis niciodată de ceea ce domnia sa denuște, eufemistic, „umanismul comunist”.

Ascensiunea sa este rezultatul deliberat al unui complot organizat de virfurile P.C.R., care vedeau în delirantul cult al personalității practicat de cuplul Nicolae și Elena Ceaușescu, în imensa putere acumulată de aceștia, o premedie pentru existența lor fizică. Prin asasinarea lui Nicolae Ceaușescu și a soției sale în urma unui simulacru de proces după scenariu clasic al asasinatelor staliniste din anii '30 și înlocuirea fostului dictator printr-o nouă conducere în frunte cu Ion Iliescu nu s-a urmărit înlăturarea sistemului comunist, ci doar purificarea lui, înlocuirea pieselor uzate, devenite primejdioase.

Așadar la mai bine de un an de la Revoluție, datorită unor abile manevre, oculta comunistă a reușit să se mențină la conducerea supremă a țării, impunând un președinte care, sub masca unei spoli de democrație, să servească ideologia instaurată în România de tancurile sovietice la 23 august 1944.

Partidul de guvernământ, Frontul Salvării Naționale, este tot vechiul Partid Comunist, care sub o nouă firmă încearcă să inducă în eroare opinia publică, pretinzând că nu mai este ceea ce a fost, că s-a transformat într-un partid democratic, similar partidelor social-democrate din Occident. Mințind cu o nerușinare tipic comunistă, că nu ar reprezenta decât o formulă de tranziție până la primele alegeri pe care le promitea libere și democratice, de îndată ce a pus mina pe toate pîrghiile puterii, F.S.N.-ul s-a transformat în partid politic.

Prin împiedicarea opoziției, ugneori chiar cu mijloace specifice terorismului politic, să-și expună programul în cadrul campaniei electorale, prin presiuni exercitate asupra unei populații traumatizate psihic de lunga perioadă de dominație a celei mai brutale dictaturi din câte au existat în Europa comunistă și, în final, prin fraudă electorală, F.S.N.-ul a reușit să câștige alegerile.

Așadar, la mai bine de un an de la Revoluție, datorită măsluirii alegerilor, oculta comunistă a reușit să mențină la conducerea țării Partidul Comunist. Noua sa denumire, Frontul Salvării Naționale nu mai înșală decât pe cei ce vor să fie înșelați, iar sintagma F.S.N. = P.C.R. este considerată ca o certitudine absolută de marea majoritate a populației.

Cele două guverne Roman care au condus țara de la Revoluție până astăzi au fost alcătuite în exclusivitate din comunisti. La adăpostul pretextului că atât foștii, cât și actualii miniștri sînt specialiști indispensabili pentru departamentele pe care le conduc, s-a asigurat supraviețuirea nomenclaturii comuniste și menținerea ei în funcțiile de conducere. Dar nu numai atât. Frațiunea F.S.N., majoritară în Parlament, este alcătuită în covârșitoare majoritate din membri ai Partidului Comunist. Și ca o sfidare a sentimentului de demnitate națională și civică, în fruntea Senatului României a fost înscăunat un străin, Alexandru Bîrlădeanu. Venit în țară în anul 1946 din Uniunea Sovietică, „tovarășul Bîrlădeanu” a fost cedat de sovietici comunistilor români pentru a transforma economia României, după modelul sovietic, în economie socialistă. Pentru merite deosebite domnia sa a fost ales membru al Academiei Române, monumentală sa operă constînd într-o broșură de cîteva pagini care cuprinde o intervenție la unul din congresele din perioada de apogeu a dictaturii comuniste.

Așadar, la mai bine de un an de la Revoluție, România are un guvern alcătuit din comunisti și o confortabilă majoritate parlamentară formată din vechi membri de partid, cu o îndelungată practică în ridicarea mîinii la întrebarea „cine este pentru?”. În fața acestei situații doar noi născuți mai pot fi convinși că „România este ferm angajată pe drumul instaurării unei autentice democrații”.

Revoluția din Decembrie și-a propus să înlătorească comunismul și să readucă România în rîndul democrațiilor occidentale. Pentru realizarea acestui obiectiv era imperios necesar ca structurile comuniste să fie înlocuite cu structuri noi, de esență democratică și, bineînțeles, persoanele compromise în timpul dictaturii, cele care au contribuit direct la dezastul moral și material al țării, să fie trase la răspundere pentru faptele săvîrșite. Din păcate, nici unul din aceste deziderate nu s-a împlinit. Instituțiile de bază ale dictaturii comuniste au rămas neclintite. În afara unor sumare operații cosmetice, constînd în principal în schimbarea denumirilor, aceste instituții continuă să activeze ca și cum în România nu s-ar fi schimbat nimic. Cît privește personalul care lucrează în acestea a rămas neclintit. Au avut loc cel mult cîteva nelăsate „rotiri de cadre”, iar cei pe care elanul revoluționar din Decembrie i-a izgonit din fotoliile lor, au revenit, pe nesimțite, la



vechile funcții, sau chiar la unele mai profitabile.

Așadar, la mai bine de un an de la Revoluție, atât structurile de bază ale sistemului comunist, cât și personalul care încadrează aceste structuri este în mare același ca și înainte de 22 Decembrie. Mai mult chiar, procesele principalelor vinovați de crimă de genocid au fost suspendate și unii dintre acuzați au fost puși în libertate în urma dispozițiilor date de tovarășii lor de ideologie aflați la conducerea statului.

Dintre instituțiile de bază ale dictaturii comuniste, SECURITATEA a constituit, de-a lungul celor 45 de ani de regim totalitar, centrul vital al puterii. Înființată imediat după preluarea guvernării de către Partidul Comunist Român, acest organ de represie a fost organizat de specialiști sovietici, care au deținut toate funcțiile de conducere pînă cînd s-au format cadre autohtone, capabile să-l înlocuiască.

Revoluția din Decembrie '89 nu a adus cu sine, așa cum era firesc și normal, dreapta judecată a miilor de ucigași cu simbric, care timp de patru decenii au dispus de puteri discreționare, făcîndu-se vinovați de cele mai abominabile crime cunoscute în istoria pașnicului și blindului popor român. Mai mult decât atât, după o scurtă perioadă de trecere în rezervă, cele mai valoroase cadre ale acestei instituții de tristă aducere aminte au fost regrupate și reorganizate sub denumirea eufemistică de SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII.

Așadar, fosta SECURITATE revine, în plin avînt, pe scena politică a țării. Și nu discret, așa cum se petrec lucrurile cu serviciile secrete de informații în țările civilizate, ci cu ostentație. În uniforme fastuoase, vechiul-nou aparat de represie este prezent la toate manifestările festive ale puterii. Pingîrind memoria eroilor care au căzut pe cîmpul de onoare la Mărăști, Mărășești și Oituz, în Războiul pentru Reînțregire, S.R.I.-ul defilează cu o nerușinată dezinvoltură pe sub Arcul de Triumf, ca și cum acest monument ar fi fost ridicat întru cinstirea foștilor și actualilor securiști. Iar ca cinismul să atin-

gă cota maximă posibilă, vedem același S.R.I. depunînd coroane omagiale la mormintele eroilor răpuși în Decembrie de gloantele Securității. Sub înțeleapta guvernare a F.S.N.-ului s-a realizat concilierea dintre călău și victimă! În orice caz Puterea și-a refăcut centrul vital pe care Revoluția părea că l-a decapitat.

... Și totuși în România se schimbă ceva. Fără a fi cînprîși de un optimism prematur, se constată un început de trezire în marea masă a celor 20 de milioane de „imaturi” ai d-lui Brucan. Lipsa unei opoziții încheagată în Parlament este compensată, din ce în ce mai viguros, de opoziția opiniei publice și de opoziția străzii. Forumurile Democratice Antitotalitare și, îndeosebi, Alianța Civică constituiesc centre de polarizare pentru cei, din ce în ce mai mulți, care au înțeles că singurul scop urmărit de actuala guvernare neocomunistă este păstrarea puterii cu orice preț, iar nu rezolvarea problemelor cu care este confruntată România post-revoluționară.

În fața acestei situații se pare că, în sfîrșit, guvernantii își dau seama că dacă doresc sprijin din partea democrațiilor apasene trebuie să întreprindă ceva care să le confere credibilitate. Atît președintele Iliescu, cît și membrii guvernului, în frunte cu premierul Roman se întrec în a face declarații solemne despre buna lor intenție de a edifica în România o autentică democrație. Dar o zidire nouă are nevoie de o temelie trunică. Or în nici un caz, un președinte comunist, un prim-ministru comunist, un guvern dominat de comunisti, un Parlament alcătuit în mare majoritate din comunisti, precum și un sistem de instituții de cea mai pură esență comunistă nu pot sta, credibil, la temelia unei adevărate democrații. Adevărul acesta l-a înțeles foarte bine omul de pe stradă cînd strigă pînă la epuizare: „Jos comunismul!”, „Jos Iliescu!”, „Jos guvernul Roman!”, „Jos Securitatea!”. Și tot atît de bine l-au înțeles și democrațiile occidentale cînd manifestă rețineri în sprijinul de care are nevoie România pentru a depăși gravă criză în care se zbate.

Gabriel CONSTANTINESCU



## DE VORBA CU DOMNUL CORNELIU COPOSU

Domnul Corneliu Coposu, președintele Partidului Național Țărănesc — creștin și democrat este o personalitate de prim rang pe scena politică românească. Consecvent luptător împotriva comunismului, pe care la cunoscut bine în cei șaptesprezece ani pe care i-a petrecut în temniță, ca deținut politic, este un om cu largi vederi democratice și cu o orientare hotărât europeană.

Pentru lămurirea citorva din problemele politice cu care este confruntată în prezent România i-am solicitat o convorbire. Bunăvoința cu care a răspuns solicitării noastre ne-a impresionat și îi rămânem recunoscători.

P.C.: Domnule Corneliu Coposu, sînteți conducătorul celui mai consecvent partid politic anticomunist din România. Partidul Național Țărănesc a dus cu hotărîre, fără încetare, de la început, lupta împotriva comunismului. Poporul român s-a solidarizat, fără rezerve, la această luptă. La alegerile din 1946, P.N.Ț.-ul a reputat o categorică victorie, deși țara era ocupată de trupele sovietice. Această victorie a fost anihilată prin fraudă și abuz iar forțele de ocupație sovietice au impus țării un guvern comunist. Popularitatea Partidului Național Țărănesc constituia însă o potențială amenințare pentru procesul de transformare a României dintr-un stat democrat într-un satelit comunist, obedient Centralei Comuniste de la Moscova. De aceea P.N.Ț.-ul a fost scos în afara legii și toți conducătorii săi întemnițați. Mulți dintre ei, în frunte cu Iuliu Maniu și Ion Mihalache au suferit moarte de martir, fiind asinași de Securitate în temnițele comuniste. Sacrificiul lor a dobîndit semnificație de simbol în lupta poporului român împotriva comunismului. În ciuda acestor merite incontestabile ale P.N.Ț.-ului în rezistența anticomunistă, la alegerile din 20 mai 1990, electoratul român, în marea lui majoritate, a lăsat impresia de indiferență față de programul de luptă al P.N.Ț.-ului. Mai mult chiar, pe alocuri s-a manifestat ură și aversitate împotriva lui. Cum vă explicați această atitudine? Considerați că este vorba doar de un moment de confuzie, de o schimbare de mentalitate, sau de ieșirea Partidului Național Țărănesc din actualitatea vieții politice românești?

C.C.: Cei 43 de ani de cumpănită opresiune exercitată de regimul de dictatură comunistă au marcat poporul român cu complexul relei credințe (greu de eradicat), cu o teamă maladivă de necunoscut și cu tendința umilitoare de obediență față de putere. Peste aceste stigmate s-a adăugat o degradare biologică, provocată de foamete, frig și întineric. Românii au fost împinși înapoi spre starea de iobăgie din epoca medievală, incapabili să discearnă adevărul de dezinformare și calomnie.

Un grup de veleitari a confiscat revoluția înfruptată de eroi-

cul nostru tineret și a preluat fără nici o îndreptățire puterea politică, profitînd de confuzia și dezorientarea postrevoluționară a poporului. Pentru a păstra cu orice preț această putere, guvernării crescute în ideologia marxist-leninistă, refractari la principiile și practicile democratice și insensibili la comandamentele interesele publice, au utilizat cele mai brutale metode staliniste, cu intenția vădită de a anihila orice obstacol ridicat în calea tendințelor lor totalitare. În această acțiune s-au sprijinit pe structurile administrative ale vechiului regim, pe instituțiile represive ale oligarhiei comuniste și pe elementele slugarnice care își vedeau amenințate posturile de decizie și profiturile aferente lor. Teroarea fără precedent exercitată de această nefastă coaliție, devenită suport al unei puteri ilegiteime asupra maselor încă neemancipate din starea de prelungită intimidare, împletită cu o criminală campanie de dezinformare, a avut drept consecință o presiune atît de puternică asupra populației, ruptă de realitate, încît toate acțiunile de manipulare și-au atins scopul. Pe de altă parte, cîteva măsuri demagogice de ușoară ridicare a nivelului de trai privind alimentația și încălzirea locuințelor au fost minuite cu abilitate de elementele instalate la conducere, au reușit să inducă în eroare masele lipsite de orientare politică. În această atmosferă de confuzie și teamă a fost organizat sistematic un val de teroare fără precedent în istoria alegerilor, care a viciat din pornire campania electorală, împiedicînd orice contact al opoziției cu opinia publică. Puterea politică, ilegitimă, a utilizat toată baza materială a statului și averea imensă a Partidului Comunist pentru a marginaliza pe adversarii politici credincioși deprinderilor democratice, lipsiți total de mijloace de propagandă și de posibilități de deplasare. Presa, televiziunea, posturile de radiodifuziune au fost monopolizate de guvern, care pe lingă acestea a profitat și de legile represive ale regimului comunist pentru a-și impune reușita. La toate acestea s-au adăugat fraude, falsul și trucajele din ziua alegerilor, care au denaturat substanțial rezultatul scrutinului. Consecința acestor abuzuri grave a fost proclamarea unui Parla-

ment ilegal și nereprezentativ. Aparent Partidul Național Țărănesc — creștin și democrat a fost înfrînt în alegerile de la 20 mai 1990. În realitate a fost vorba de un simulacru de alegeri, în care acest partid a fost ținta principală a agresiunilor sălbatice ale Frontului Salvării Naționale, care a purtat, cu înconștiență, un adevărat război civil împotriva unei formațiuni politice pașnice, care detestă violența și care a suportat, fără replică, acest asalt furibund de anihilare fizică. Acest asalt barbar ne-a costat doi morți, 168 de gravi răniți internați în spitale, peste 4 000 de maltratați de persoane, 167 de sedii distruse și vandalizate și nemănumărate tentative de linșaj. În astfel de condiții, nu cred că poate vorbi cineva de exprimarea liberă a opțiunilor populare. Afirm, în deplină cunoștință de cauză, că alegerile de la 20 mai au fost mai sălbatice decît cele desfășurate, sub ocupație sovietică, în noiembrie 1946, alegeri în care partidul nostru a reputat o categorică victorie împotriva comunismului.

Partidul Național Țărănesc — creștin și democrat, care s-a opus la comunizarea țării a fost desființat de armata de ocupație în 1947, cînd număra 2 125 000 de aderenți, 280 000 dintre aceștia au fost aruncați în pușcării, lagăre și ocne. Trei sferturi din numărul celor închiși, în frunte cu Maniu și Mihalache au murit în detenție. Avem acum satisfacția că populația țării începe să se dezmeticească, să sesizeze manipularea, să-și cunoască agresorii care și-au demascat obiectivele. Aceasta este explicația încercării de nimicire a opoziției, comisă de Frontul Salvării Naționale în 1990, prin înscenarea și instigarea confruntărilor între categoriile sociale și a ciocnirilor interetnice și interconfesionale. Cred că interesele poporului român impun prezența activă a partidului nostru pe scena politică a țării ca principala forță de rezistență împotriva neocomunismului. Avem certitudinea că opinia publică dezmetită din confuzii se va alătura la lupta noastră pentru democrație și adevăr.

P.C.: Scena politică românească înfățișează un îngrijorător proces de fărâmițare a prezumtivei opoziții într-o mulțime de microformațiuni politice. Care credeți că sînt dedesubturile acestei tendințe, apărută peste noapte, a românilor de a întemeia partide politice?

C.C.: Fenomenul apariției de partide — multe dintre ele creații artificiale ale Frontului — este propriu frămîntărilor postrevoluționare. Toate țările care s-au scuturat de comunism prezintă aspecte similare. Cred că peste puțină vreme partidele fantomă, inventate de deținătorii puterii, lipsite de teme electorale și adieziune, se vor spulbera. Am convingerea că după normalizarea situației vor supraviețui doar formațiunile politice cu program bine conturat, cu ideologie concretă și vocația de a guverna în baza unor principii valabile, cu capacitatea de a prezenta alternative serioase de guvernare. Partidele satelite vor dispărea cu toate eforturile puterii criptocomuniste de a le prelungi agonia în scop diversionist.

P.C.: În sînul Partidului Național Țărănesc — creștin și democrat s-au produs sciziuni. Ce semnificație le atribuiți? Este vorba de deosebiri de natură doctrinară, de veleitarism politic, sau de aplicarea preceptului „divide-et-impera” pentru a slăbi pe cel mai puternic adversar politic?

C.C.: Nu cred că poate fi vorba de sciziuni sau dizidențe în Partidul Național Țărănesc — creștin și democrat. Au fost eliminate din organizația noastră cîteva elemente certate cu disciplina și cu morala. De asemenea, au fost excluși cîțiva vînători de situații nemeritate sau atinși de maladii psihice, al căror număr este cu totul nesemnificativ. Despre existența acestor pretenții dizidenți, cu nume și state de serviciu total necunoscute se află, de obicei, din comunicatele publicate într-o anumită presă. Desigur că nu poate fi vorba de nepotriviri doctrinare. Mai curînd se poate presupune că asistăm la epilogul unor infiltrări nereușite sau de vreo tentativă neizbutită de destabilizare.

P.C.: Ce speranțe vă puneți în Alianța Civică și Forumurile Democratice Antitotalitare?

C.C.: Forumurile democratice Antitotalitare sînt formații colective de opoziție care urmăresc consolidarea forțelor anticomuniste. Partidul nostru participă la toate Forumurile înființate pe întreg cuprinsul țării alături de celelalte partide serioase din opoziție. Am militat încă din februarie 1990, pentru coalizarea opoziției pentru a opune, cu forțe unite, un obstacol în calea tendințelor de alunecare spre un nou totalitarism. Am recomandat un candidat unic în alegerile prezidențiale susținut de partidele democratice. Am recomandat retragerea opoziției din alegerile vicinate prin violență și teroare. Ne menținem pe această poziție de luptă pentru consolidarea democrației. Pînă cînd se va asigura în țara noastră un cadru de democrație autentică, confruntările doctrinare sînt sterile și fără obiect. Cred că obiectivul prioritar al tuturor partidelor serioase, care respectă instituțiile democratice și structura economiei de piață și care se declară adversare tuturor pornirilor totalitare, trebuie să fie efortul concentrat pentru salvarea și consolidarea democrației, pe care o considerăm serios periclitată prin apariția unor tendințe nocive cu caracter oligarhic.

Alianța Civică, constituită în ultima vreme reprezintă o încercare de solidarizare a tuturor românilor democrați, adversari hotărîți ai regimurilor totalitare, dar care sînt reticenți față de încadrarea în formațiuni politice. Prin declarația de principii, Alianța s-a definit ca o mișcare catalizatoare, fără obiective politice de partid, angajată ferm în lupta pentru democrație. Partidul nostru susține Alianța Civică și obiectivele ei și acordă aderenților săi permisiunea de a se înscrie individual în această mișcare. Cred că o colaborare strînsă cu Alianța Civică, pe platforma unor acțiuni comune, în interesul democrației este posibilă cu efecte salutare pentru actuala societate românească.

Urmare în pag. 7)

După alegerile furate din 1946, dictatura comunistă, la adăpostul Armatei Roșii, a devenit tot mai agresivă. Au fost arestați și condamnați fruntașii partidelor democratice, au fost desființate aceste partide, a fost alungat regele. Din partea aliaților apusei nu se schița nici un gest de sprijin, nici măcar un protest. Era limpede că se urmărea încetușarea întregului popor român. În fața acestui pericol, toți cei ce țineau la România nu puteau să rămână nesimțitori, să stea cu miinile în sân. În întreaga țară apăreau și se organizau grupuri de luptă anticomunistă care se legau între ele pe măsură ce se apropia furtuna. În Tara Făgărașului situația se prezenta astfel, existau la începutul anului 1948, următoarele formațiuni:

1. Organizația politică, gata oricând de a deveni militară, activând sub conducerea inginerului chimist Gheorghe Toader. Era formată din intelectuali, muncitori și mulți țărani din satele județului.

2. Organizația anticomunistă a ofițerilor activi și deblocați din Făgăraș, în frunte cu căpitanul Sabin Mare.

3. Organizația de educație și luptă „Frăția” a elevilor de la liceul „Radu Negru” Făgăraș de sub conducerea elevului din ultima clasă, Victor Roșca.

4. Organizația de luptă a foștilor voluntari din primul război mondial din satele: Pîrîu, Veneția, Coruina, Gird, de sub comanda învățătorului, căpitan în rezervă, Pridon.

5. Organizația de intelectuali și țărani din jurul Viștei de Jos, de sub conducerea lui Olimpiu Borza.

Toate aceste organizații aveau legături între ele, precum și cu organizații similare din țară, în special cu studențimea brașoveană și cu puternica organizație anticomunistă a muncitorilor din Brașov de la Uzinele „Astra”, I.A.R., Voinea.

Regimul comunist își propuse-se ca anul 1948 să fie anul frîngerii definitive a oricărei rezistențe. Pentru asta în luna mai s-a trecut la arestarea studenților și elevilor anticomuniști, în iulie au urmat muncitorii iar în toamnă prigonirea preoților uniți și înghenuncherea definitivă a bisericii greco-catolice.

La Făgăraș sînt arestați în mai 1948 o parte din membrii organizației anticomuniste, în frunte cu inginerul Toader. Ei vor fi condamnați iar ing. Toader va fi ucis în 1951 în închisoarea din Gherla. De la Liceul „Radu Negru” sînt arestați o parte din elevii din frățiile de cruce și condamnați. Au scăpat de arestare e-

levii Sofronea Remus, Gelu Novac, Nelu Novac, Ion Iliei și Silviu Socol. În regiune sosesc și alți scăpați de arestare: studenții Marcel Cornea, Mibai Moga, Ion Chiujdea, Virgil Rades, Laurian Hasiu și Ion Gavrilă. De la Brașov scapă de arestare și ni se alătură muncitorul Gheorghe Șovăială și sînt obligați să se ascundă eleva Lenuța Faina și muncitorul Ionete. Aceștia li se alătură frații Andrei și Gheorghe Hasiu din Pojorta, Victor Metca și Toma Pîrîu din Ilmi. Din Lisa intră în acțiune Dumitru Moldovan. Toți aceștia vor alcătui grupul de rezistență armată din munți, avînd la bază, jos la poalele munților, organizația militarilor care îi aprovizionează cu arme și echipament. O grupare de intelectuali din Făgăraș conduși de profesorul Mibai Novac, le procură medicamentele și materiale necesare. Se alcătuiește, tot jos, o rețea de sprijin cu ajutorul căreia cei din munți sînt informați de orice mișcare a securității.

În 1949 grupul carpatin ia legătură cu grupul colonelului Arsenescu din Muscel, stabilind o tactică de luptă comună.

În munți, la acea dată, mai luptau grupul fraților Arnăușoiu pe Pîrîul Doamnei, și grupul ofițerilor Moldovan T. Ion și Diaconescu, ce acționau pe Topolog, fiecare cu tactica sa. Dar și cu soarta, cu tragedia sa. Grupului nostru li se alătură din primul moment preoții uniți: Ion David, Moldovan, Motoc și Stanislav, fugiți și ei, și preoții ortodocși Ion-Naftanăilă, Dîmboi, Ghindea, Florea, Pascu.

În 1950, întorcîndu-se din închisoare elevii Ion Mogoș și Nicolae Mazilu, împreună cu Victor Pică, organizează din nou elevii de la liceul „Radu Negru” și din satele din jurul Făgărașului. Sentimentul național învinge frica, cei cu inima curată își strîng rîndurile. Comuniștii atacă. În ciocnirile din toamna anului 1950 cad în luptă studentul Marcel Cornea, și flăcăul Toma Pîrîu. Sînt răniți și prinși elevul Silviu Socol, studentul Gilu Radeș și țărănul Gheorghe Arsu. Urmează un proces în Orașul Stalin (Brașov). În 1951 sînt pronunțate treisprezece condamnări la moarte între care a lui Silviu Socol, căpitanul activ Monea, plutonierul Cosma Partenie, învățătorii Pridon și Boamfă. Sublocotenentul Frîncu e ucis de securitate în condiții necunoscute iar elevul de școală militară, arestat la Oradea, Conșulea, este găsit spînzurat în grădina părintească. În aceeași toamnă, în satul Pădu-

Neamul românesc, rezistînd a mie de ani ca o insulă de latinitate, apoi reușind să se mențină ca stat împotriva a trei imperii și două suprapușeri, e un miracol al istoriei.

După cel de al doilea război mondial, în țara ocupată de străini, din abecînie Bucovinei în pădurile Dobrogei, din Munții Banatului pînă în cei ai Maramureșului, fiii acestui neam au luptat și au murit cu arma în mînă pentru ca steagul țării să rămînă neîntinat și miracolul românesc să persiste.

Începînd cu prezentul număr, publicăm fragmente din memoriile lui Ion Gavrilă, conducătorul grupului de luptători anticomuniști din Munții Făgărașului, în perioada 1948-1957. Aceste rînduri nu au fost scrise spre lauda cuiva, ci ca mulțumire lui Dumnezeu, Unul Atotputernic. Cel ce cu viața Lui a îngăduit acest miracol.

reni din Banat, unde pleaseră să ierneze, cad în luptă elevii Ion Mogoș și Nicolae Mazilu.

În 1951 este obligat să vină alături de noi pădurarul Pop Jean din Lisa și ne rămîne credincios, pînă la moarte. Tot în toamna lui 1951 cade rănit mortal Dumitru Moldovan din Lisa. Tatăl său, prins va muri în închisoare.

La început, împotriva noastră au fost trimise companii de securitate, apoi au fost trimise regiamente, în cele din urmă o întreagă divizie a venit pe munte urcînd și din Nord dar și din Sud, de la Zărnești și de pe Olt. Ca să le fie la îndemînă, unități de securitate cu camioanele gata de drum au fost cantonate la Sîmbăta de Jos și la poligonul militar Cincu, ca de altfel și la Zărnești și la Curtea de Argeș. Operația de pedepsire o conducea însuși Nicolae Ceaușescu; pe vremea aceea era general.

Tactica noastră era să evităm lupta deschisă; răspundeam cu lovituri scurte și ne retrăgeam. Împărțiți în grupe mici căutam să acoperim o suprafață cît mai mare, să subțiem forțele securității. Am acționat pe toată întinderea munților Făgăraș, de la Olt pînă la Zărnești, în munții Perșani, ca și în pădurile, cîmpurile și satele pînă spre Rupea, Sigbișoara, Agnita, Hîrtibaciu.

Dușmanul cu care am luptat îmbrăca multe, felurite și foarte primejdioase forme. Aveam de-a face cu armata și securitatea dar și cu multele ei vicieșuguri. Trebuia să ne păzim de false grupe de partizani, de baite de cîini dresate, de femei sirene care încercau să ne ademenească, de tot felul de șiretlicuri începînd cu zvonurile false și sfîrșind cu otrăvirea. Neputîndu-ne prinde pe noi se răzbuiau pe familiile noastre, ucigînd pe unii, schingiund și închizîndu-i pe alții, terorizîndu-i, supraveghîndu-i, canonîndu-i pe toți. Teroarea s-a dezlănțuit asupra întregii regiuni. Mii de oameni au parte de anchete sub tortură, torturați pînă la moarte, numai pentru a obține de la ei destăinuiri. Cei ce scăpau cu viață erau aruncați, pentru ani mulți, în temniță de unde mulți nu s-au mai întors. N-am rîvnit niciodată nici țara, nici averea, nici munca nimănui. De ce Doamne a trebuit să plătim atît de scump petecul de pămînt și crimpeul de nume românesc ce am dorit să-l purtăm cu demnitate? În februarie 1952, vîndut, cade în luptă în satul Voivodeni, Andrei Hasiu.

În toamna lui 1950 a plecat dintre noi, în Franța, căpitanul Sabin Mare cu înțelegerea de a

se întoarce înapoi. Și s-a întors. A fost parașutat în 1953 dar din cauza spionilor sovietici infiltrați în serviciul englez de spionaaj, securitatea a aflat de venirea lui și este împiedicat; nu ne-am putut întîlni. E nevoit să se retragă în Maramureș, unde alcătuiește o grupă de rezistență și moare în luptă.

În 1952 reușim prin notarul Moise Călțea să luăm legătura cu Comitetul Național Român din Franța. Un avion american venit să ne aprovizioneze a fost împiedicat s-o facă din cauza aceluiaș serviciu de informații care a pus la curent securitatea cu locul unde trebuia să se efectueze parașutarea. Tot aceiași rețele de spioni i se atribuie și deconspirarea grupului Golea-Samoiilă, parașutați în zona noastră și răpuși cu ușurință de securitate. Noi însă continuăm să rămînem. Sîntem urmăriți, cîteodată încercuți, avem ciocniri, în 1950 la Drăguli, în 1951 la Piscu Netotului, în 1952 la Berivoi, pe Moldoveanu, la Sîmbăta și la Muntele Izvor, în 1953 la Scorei, în Dobroneagu și izvoarele Birsei, din nou la Berivoi în 1954, la izvoarele Topologului, pe Arpășel, pe Țagu și în luna august la Avrig unde cade rănit mortal Iliei. Tot în august 1954 într-o luptă care a durat o noapte întreagă la Obreja, lîngă Blaj, cad Gelu Novac și Gheorghe Șovăială, vînduți de niște nemernici. Cade apoi în casa lui Olimpiu Borza, unde s-a retras rănit, cel mai bun și mai curat suflet dintre noi Remus Șofonea, căruia îi spuneam Brîncoveanu și este înmormîntat în curtea lui Olimpiu. Sînt prinși apoi în 1955, în urma unei diabolice și meșteșugite vînzări, pe rînd, studenții, Ion Chiujdea, Laurian Hasiu, elevii Nelu Novac și Victor Netea, Gheorghe Hasiu și Jan Pop, Olimpiu Borza și doctor Burlacu. Ancheta a durat aproape doi ani. În 1957 s-a ținut la Sibiu procesul. Sînt multe condamnări la moarte, primii șase sînt executați în noiembrie acelaș an. Doctorul Stanciu este ucis la securitate încă înainte de proces. Nu se știe unde au fost aruncate trupurile lor. Nu se cunoaște nici un mormînt. Peste ei, peste lupta și curățenia lor sufletească regimul care a murdărit pînă în străfunduri sufletul neamului românesc, a vărsat tone de noroi. Noroi peste jertfe! Noroi peste eroii neamului! Noroi peste sfinți. Asta înseamnă comunism.

Ion GAVRILĂ

**PRIVIND ÎN  
PRĂPASTIE**

## Capitulare

S-a prăbușit și cel din urmă turn  
Al catedralei ce duram în mine  
Și-un inger trist, rămas printre ruine,  
Mă-ndeamnă tar spre cer, dar la ce bun?

Itunele mi-au îngropat osund  
Și tirăcopul vrerii și mistria.  
Mi s-a dezgârdinat și temella  
Și pînă-n suflet, beznele-mi pătrund.

Din candelă sparte picură ulei  
Și vitregia-și fulgulește neoua;  
Căderea asta mi-a surpat și steaua  
Lăsînd o borbă neagră-n locul ei.

De-aș încerca urcuș să mai rîvnesc  
Ar fi să surp un nou popor de ingeri,  
Și-atît de greu mi-e carul de înfrîngeri  
Că junții dorului de-abia-l urnesc.

Cu visul mort, cu sufletul pustiu,  
Rămîn să plîng pe cea din urmă treaptă;  
Alături, ingerul mă mai așteaptă:  
Dar la ce bun? În cer e prea tîrziu.

Alud, 1960

Demostenio ANDRONESCU



## AMIN

De-aș avea o orîpă de inger  
Și cernoasă de bezne,  
poate atunci mi-ar fi mai lesne  
să mă adun din toate risprile,  
să-mi aştern amintirile  
și să spun tuturor dece sînger.

Era o noapte, jefuită de stele.  
La fereastra nădejzii, zăbrele.  
La ușa salvării, lăcate  
tar frunțile noastre palide, înopțaseră toate.

Cînd din mijlocul nostru a izbucnit ca o flăcără neagră, ura,  
focul ei o topit într-o cîmpă  
gînd, suflet, aripă,  
toate, din tot și n'a mai rămas decît zgura.

Baroase cumplite sparseră tăcerea  
în cioburi de răcnete mari cît durerea.  
Tîndări din suflutele noastre au ajuns pînă la cer.  
Măritii ardeau pe ruguri de ger...

Ah! cum își mai holba ochii istoria!  
Nu-i venea să creadă că'n geamătul nostru scrișea Cloșca și  
cî'n suflutele noastre de nădejde orfan,  
atîrnau noștile de la opincile lui Badea Crișan.

Ah! Amintiree asta ca pe roată mă frîngei  
pe jos erau risprile creptări de sânge  
plata atîtor șădilor păcate... oîdă de cumplite au fost  
atîd de satană a fost urgia, suferințete  
cî mulți din noi în noaptea acela și-au pierdut mințile,  
tar alții și-au pierdut veșnicia.

Din cei ce au trecut pe acolo, numai morții trăiesc  
asemenea lui, asînderea ție,  
tată de plîd eu, umbliu vorbesc,  
dar viața mea nu-i, nu-i prietene dect o moarte vie.

Ah, Doamne! Iată-mă aici la ceasul comorilor  
îmbrățișîndu-mi durerea sub ieșpezi de pașmi și chin  
Aștept învierea, aștept Arhanghelul zorilor,  
în numele Tatălui și al Fiului și al Sfîntului Duh, AMIN.

Pitești — Gherla 1955 Sergiu Măndulescu

# Din cronica adevărului, despre temnița Aiudului

Bătrîna „Doamnă Zarcă” din închisoarea Aiudului stătea ferecată în propriile-i zăvoare. Și era Săptămîna Mare a Paștelui 1957, cînd a început răzmerița. Cîno a fost de față la aceea acțiune neobișnuită de protest, la care au participat cîteva mii de deținuți politici, acela nu va uita niciodată, c\_o este în stare forța celor uniți în credință, oricît de tipși de libertate și apărare, oricît de aruncați în fundul iadului ar fi; dacă „amîn convinși de dreptatea cauzei lor.

Acțiunea de protest și grava foamete din zarca închisorii de la Aiud a fost alit de spontană incii a surprins conducerea. Odată declanșată, toți ca unul, am solicitat ofițerului de serviciu cîte n coală da birlia pentru a face cunoscute revendicările noastre vizînd schimbarea regimului harbar de panitență în care trăiam. Revendicările așternute pe birlia se refereau la cele mai acute nevoi, căci eram jînși sub obloane, fără lumină și aer, asistență medicală, alimentotia, îmbrăcămînta. Ceream tezgături cu familia, corespondență, vorbitor, și nu în ultimul rînd, internarea în spitale de specialitate a deținuților grav bolnavi de norvi, ieșiți din anchetele securității într-o stare vecină cu nebunia, chinîndu-se îngrozitor și făcîndu-ne și nouă viața un calvar. Înainte, cînd cineva protesta, oricare ar fi fost motivul, securitatea îl făcea să dispără în interiorul celui de pedeapsă pe cei în cauză, de cele mai multe ori ca oaselo zdrobite de cizmele și ciomegele tortionarilor de meserie. De data aceasta cazul nu i se mai putea spune nebunie, pentru că „nebulia” cuprînduse practic, întreaga închisoare, fosemînd cîteva mii de proteste, conștient și precis exprimate. Ceea ce se întîmplase, în dimineața aceea, în închisoarea Aiud, depășea competența locală, cazul fiind de resort, direc, al Ministerului de Interne, căci ero un pericol, se putea petrece, tot așa, prin surprindere, în întreaga țară.

Surpriza, șocul primit de administrația închisorii se putea citi pe chipul ofițerilor de securitate și al gardienilor care priveau îngroziiți o bloncie desprinsă, ce atîrnau pe zidurile de la zarcă, probă a neputinței celor ce pînă atunci se crozuseră atotputernici. Atitudinea lor reținută era numai o aparență. Atmosfera vibro de tensiune.

După încă o noapte cu urechea la pîndă, dimineața a început o forță mare în zarcă. Personal sanitar străin de penitenciar, utilat cu toi ce era necesar pentru operația de hrănire artificială, trecea, însoțit de ofițeri și gardienii închisorii, de la o celulă la alta. Se auzau refuzuri, proteste violente, uși trîntite, țipete. Mi-am dat seama că lucrul, care și-l propusese administrația, mergea foarte greu. Deodată se deschise și ușa celui mele și în prag își face apariția ofițerul politic, maiorul Nodot, însoțit de căpitănuil Chirilă, ofițerul din regimul închisorii, cîțiva gardieni și doi sanitari, în halata albă, care purtau cu ei ustensilele bine cunoscute. Le-am spus calm, dar cu tonul cel mai ferm, că sînt hotărît să nu primesc hrana pînă nu va fi îndeplinită măsura legală în asfin de cazuri, ș-anume aceea a dispențelor prealabile. Chirilă și-a sters fruntea de sudoare, ca să ne arate ce grea e munca de călău, s-a întors și a plecat mai departe cu tot cortegiu.

Cîtore seară a trecut pe la fiecare celulă cite un grup da civili, ofițeri din Ministerul da Interne, însoții de colonelul Cotlar, care ne-a comunicat că cei pe care noi i-am înfînțat au părăsit grova foametei, dar pe noi, cei care am organizat această acțiune ne așteaptă procese, vremuri grele. I s-a răspuns printr-o tăcere de gheață, lucru care a avut darul să îl irite cel mai mult. Am înțeles că în afară de amonizații, propunerea lor cuprîndea, totuși, și promisiunea că nu vor da curs, că-i vor trece

cu vodorăa pa cel care au pornit acțiunea, dacă renunță la ea. Acest lucru mi-a amintit de încercarea de ademenire pe care ne-o făcuse odinioară, la Oranki, pe cotul superior al Volgii, în lagărul de ofițeri prizonieri de război români, în februarie 1948, generalul rus Vladimirlov.

În dimineața Vinerii Mari, din Săptămîna Potimilor, am auzi cum gardianul de po aiaj, încălțat în „plisici” (șoșoni de plisă trași peste cizme), deschidea cu atonția ușile la anmrite celule, din care scotea pe cîte un deținut.

Mă aflam atunci în celula 47 de la singurul etaj al zărcii, așa încît fiind foarte atent, în înșteea ce domnea pe înțoașă zarcă, auzeam cum da jos vaneau niște sunete suspede, metalice. Discret usa s-a deschis și în cadrul ei a apărut pit. Popa. N-a spus nimic, dor mi-a făcut semn cu mina să-i urmez. M-a băgat în camera de serviciu. Colter, comandantul închisorii Aiud, investit cu puteri deplină de stăpîni săi, sta po un scaun, cu șapea ridicată da pe fruntea îmbrăbonotă de sudoare, avînd în mînă o listă, asista înorîntat și cu făclie înclășată la operația ce se desfășura sub ochii săi.

Fiecare deținut adus acolo era trîntit pe ciment de doi gardieni, pus în lanțuri, cîțuse la mînă și legătură de lanț între mînă și picioare, după care dispărea undeva afară din zarcă. Cel care cobora scara nu-l mai afla acolo pe cel care coborîse înaintea lui.

Intr-unul din colțurile celui se aflau o grămadă de lanțuri și cîțuse, care așteptau să meste can colți da tup din gleznelo picioarelor noastre. Nu știu de ce, dar toată scena aceea ta-ma aruncat parcă într-o epocă îndepărtată a istoriei omenirii în care erizi, răspîșiți pentru bestialitatea lor, trăiau și satisfăcea suferințelor în care se zvîrcoleau cei torturați. Colter era asemenea unuia dintre aceștia. Gusta cu aviditate chinurile pe care la provoca. Întîind gestul gardienilor care s-au reposit la mine, le-am făcut semn să stea. M-am oșezat singur cu picioarele spre nișoarea pe care se băteau năturilo lanțurilor. Corectînd alant figura cu trăsături „specifice” ale lui Colter, care ta rîndul lui cerea otenă flectare nit, fiecarea zăia, am înțeles că nici după 2000 de ani n-a obosit ura acestor împotriva celor ce s-au mărturisit întru Hristos. Și tot atunci mi-am repetat în gînd, ce mai spusesem frîrilor de celuli, că nu înțîmplător a fost trimis, ca director la Aiud, evreul Colter, lupșilor în brigăzile internaționalei comuniste, care avea un întreg motiv să ne urască și să ne distrugă: eram creștini, eram români, și anticomuniști.

După ce năturilo lanțurilor și cîțuselor s-a lerninat, m-am ridicat cu greutate de jos și, nu mînt cînd spun, că în clipa aceea mi-ar fi plăcut ca la scena să fi asistat și un reprezentant al „lumii libere”, adică a celor ce au comis cea mei abominabilă crimă săvîrșită vreoată la istoria omenirii, trecerea la Asia a unei jumătăți din Europa, asta după ce declaraseră război Germaniei hitleriste pentru „libertatea” și „democrația” popoarelor.

Dar na mi s-a lăsat prea mult timp de reflecția. Mi s-au îndesat niște ochelari de tablă pe cap și tuat da braț am fost ecos afară din zarcă și urcat într-o dubă în care se mai aflau cel șosii înaintea mea. Daba a pornit. Ne-am numărat și eram treisprezece. Rulam pe asfalt. Spre un nou ioc, sau...? Farcă na păra rînd după zarca Aiudului, ande ani da zilio am stat în condiții laumane, dar pe care la-am suportat unli. Greva foametei din Săptămîna Maro a Paștelui din anul 1957 punea capăt acestei perioade.

Daba noastră alerga spre Gherla, urmări aproape de Seodila lui Colter în care se aflau și cei doi reprezentanți ai Ministerului de Interne, veniți special pentru acest caz.

Azi, deși sîntem „liberi”, nu sîni în măsură să vă spun cîți au mai supraviețuit închisorii, cîți mai trăiesc. Dar pot să vă spun despre călăul Colter că acum trăiește la Statele Unite, că a poet, unli „sensibil”, al schingitului. Linia română a uitat-o, americană n-a depins-a succedat, da aceea serie în idii poezii, după firea și trecutul lui, dătoate.

N. COJOCARU



# CRUCEA SAU JUGUL ?

## De vorbă cu dl. Corneliu Coposu

(urmăre din pag. 1)

trezări de cuvinte în cei puțini dintre noi care încearcă să ne împiedice prăbușirea. Războiul în istorie n-are a purtat în pînă el altă ură și dezbinare. Războiul un popor s-a murdărit mai mult pentru a obține altă de puțin. Războiul n-a nașune și-a răscolit cu ața ușurință o șansă istorică, șansă care a depins numai și numai de ea... De-a lungul istoriei noastre au fost întotdeauna niște străini care ne-au stat de-a curmezișul, răstîgîndu-ne mereu pe crucea cete unui veac: valurile migra-torie, turcii, fanarietii, Rusia țaristă și Rusia bolșevică, oemții care ne-au dictat la Viena și Pu-terile Aliate care ne-au vîndut la Yalta... Veacuri după veacuri, ca țara mică și bătută de soartă, am fost doar un pion pe tabla de șah a istoriei. Și-am tot repetat, ca pe o scuză, vorbele cronica-rului: că este bietul om sub vremi...

Însă ceea ce s-a petrecut în decembrie 1989 ar fi putut, fi începutul unei izbăviri naționale. O lume întreagă a amuțit în fața unei ridicări atît de totale și de neașteptate a unui popor pe care cei mai mulți înțeleseră demult să-l mai prețu-iască. Ne-am trezit față în față cu noi înșine, în-tr-un nesperat ceas de grație, dar n-am știut ce să facem cu el. Ba mai mult: perspectivele ce ni se deschideau, în loc să ne unească și să ne mo-bilizizeze, ne-au amețit și ne-au speriat. Și pentru că nu mai existau străini care să ne confie a-cest ceas și să ne răstîgnească din nou pe Golgo-ta istoriei, ne-am lăsat confiscați și răstîgîniți, din-tr-o inerție milenară, de călăii dinăuntru, erijați în salvatori. Pentru prima dată în istorie am ra-tat pe limba noastră. De aceea tragedia rămă-nească de astăzi este cu mult mai adîncă și mai încărcată de rușine.

S-a vorbit atît de mult despre orfanii și estro-piații noștri, de vreau an încoace, înclî străinii au ajuns să ne cunoască drept „țara handicapaților” (cum ai zice despre Olanda ca e „țara morilor de vînt”...) Și mi-e teamă că eticheta ni se potri-vește mai mult decît s-ar părea, căci noi ne pur-tăm astăzi ca un popor handicapat. Handicapul fizic sau intelectual al celor cîteva mil de copii uitați în mizerie este o nimică toată pe lîngă han-dicapul moral al poporului român... Sîntem o „țară a handicapaților”. Într-un sens mult mai tra-gic, pe care străinii poate că nici nu-l bănuiesc...

Ura, compomisiul, lăsatatea, lăcomia, umilinta (în sensul ei rău, din păcate!), vicleștia fizică și verbală, egoismul, lenea, necășarea, minciuna, ig-noranța, suspiciunea — lată numai cîteva din trăsăturile care individualizează în mod rușinos chi-pul desfigurat al societății remășișe de astăzi. Cu un asemenea chip am deri „să intrăm în Eu-ro-pa” (o vorbă care devine din ce în ce mai goa-lă); cu un asemenea chip am dori să răsăm-părăm istoria pierdută; cu un asemenea chip am dori să ne cîștim eroii; cu un asemenea chip am dori să ne mîntuim ca neam! Am făcut din „De-teapă-te, române...” imn național și neî dormim somnul tragic al „liniștili noastre”, care amenință să se transforme într-un cosmar blîntuit de mon-ștri renăscați din propria cenușă...

Să nu ne amăgim, căci amăgirea aceasta s-ar putea să ne fie fatală. Nei nu sîntem, deocamda-tă, decît poporul care, acum treisprezece luni, a realizat o trecătoare unitate prin ură. Dacă nu vem izbui, în lunile care vin, să realizăm o dura-bilă unitate prin iubire, cîmîgîndu-ne în veni-cia neamului cu viii și cu morții noștri, atunci or fi fost mai bine ca nimic să nu se fi întîmplat. Tiranii comunisti a lui Ceaușescu era cel puțin la un loc nici cît n-cepă degerată ațta vreme cît nu va exista o bază morală solidă la nivelul în-tregii societăți și e deschidere reală spre cultură și spiritualitate. Avem nevelde de o renaștere în duh, de o autentică primăverie religioasă, pe linia de continuitate a tradiției naționale. Avem nevoie de creștinism. Nu de creștinismul de paradă, nu de creștinismul televizat, nu de creștinismul de treispre-zece luni încoace, ci de un creștinism lăuntric asu-mat, care să ne unească în credință, în iubire și în nădejde și a cărui măsură istorică să fie fapta creștină.

Această asanare moral-spirituală a societății ro-mânești ar trebui să fie preocuparea de căpătî a tuturor celor ce se agită în viața noastră publică pretinzînd că ver să slujească neamul și țara. Aici nu mai este vorba de n simplă opțiune ideol-ogică între atele, ci de e necesitate istorică, de singura noastră șansă de a nu rata lamentabil a-proape douăzeci de veacuri de suferință și nă-dejde românească. A ne redescoperi ca popor creștin, într-o comunitate mistică cu zecile de ge-nerații care ne-au precedat, nu înseamnă decît a ne împlini propriul destin, a deveni ceea ce sîntem. Atunci multe „ni se vor adăuga nouă”, spre a umple golul istoric în uel tragice dăouiri, aici, „sub neșesele stele ale potului getic”.

Răzvan CODREȘ

(urmăre din pag. 4)

P.C. La reîntrirea în legalitate, Partidul Național Tărănesc a apărut cu atribuțiile de CREȘTIN și DEMOCRAT. Rezultă de aici că partidul pe care-l conduceți s-a aliniat orientării democrat creștine care tinde să devină dominantă în viața politică occidentală. În acest context am dori să aflăm de la Dumneavoastră în ce măsură există puncte de convergență între principiile dectinare ale P.N.T.-ului și concepția despre lume și despre viață democrat-creștină, așa cum este ea forma-lată de marile formațiuni politice de această orien-tare din Occident?

C.C. Partidul Național Tărănesc, a cărui titu-latură a rezultat din fuziunea dintre cele două partide istorice, Partidul Național din Transilvania și Partidul Tărănesc din România veche, poartă de la 2 februarie 1987 atribuțiile care îi definesc programul și anume Creștin și Democrat. Progra-mul Partidului, respectat în toți cursul istoriei sale, poate fi rezumat la principiile fundamentale afir-mate în statutele succesive, în cuvîntările frunta-șilor lui și în practica activității politice: patrio-tism luminat, dreptate socială, democrație adevă-rată și morală creștină. Prin completarea titu-laturii partidului cu atribuțiile de Creștin și De-mocrat, partidul nostru nu a făcut decît să definească obiectivul său de căpetenie. La 2 februarie 1987, partidul fiind în clandestinitate a aderat la Inter-naționala Creștin Democrată și face parte din res-pectiva Internațională. Avem legături strîns e cu cele mai importante partide integrate în a-ceastă Internațională. Considerăm că programul lor răspund întru totul aspirațiilor democrației europene de la sfîrșitul acestui mileniu și de la începutul mileniului viitor. Cît privește principiile dectinare ale partidului nostru, concepția sa des-

pre lume, ele sînt convergente cu principiile și o-biectivele Internației Creștin-Democrate

P.C. Din pricina multimei de probleme politice curente, multe din partidele politice create în mod artificial, ca și cele care au apărut pentru a pro-duce confuzie în sinul opoziției se preocupă prea puțin sau chiar de loc de programul și de ideile care ar trebui să le definească identitatea. Consi-derăm această observație justă?

C.C. Foarte multe partide politice care au a-părut în România postrevoluționară sînt lipsite de program politic și de doctrină. Preocupările pro-gramatice ar trebui să constituie temeiul de orga-nizare și acțiune al tuturor partidelor. Desigur că nu se poate cere acest lucru formațiunilor fanto-mă înființate în scop de diversune sau partidelor satelit manevrate de Frontul Salvării Naționale.

P.C. În țară există mai multe formațiuni politice care se recomandă a fi democratice și creștine. Ce părere aveți despre sinceritatea și seriozitatea ade-zărilor lor la principiile democrației creștine? Nu credeți că ar trebui întreprinsă o acțiune de unifi-care a tuturor celor care aderă la valorile de-mocrației creștine într-o singură grupare politică?

C.C. În mod firesc toate partidele serioase de orientare Creștin-Democrată ar trebui să se con-teptească pentru a susține cu forțe unite valorile democrației creștine. Din păcate au apărut o serie de formațiuni politice înființate în mod nejusti-ficat, fie în scop de diversune, fie cu intenții uti-litariste. Urmează ca timpul să filtreze din nu-mărul mare de formațiuni, unele imposoare, acele partide care reprezintă o tendință curată de afir-mare a principiilor democrației creștine și care trebuie să se conteptească într-o formațiune puter-nică, destinată să ducă la biruința valorilor de-mocrației creștine europene.

## Democrație și demofilie

(urmăre din pag. 1)

condiții obiective și reversibile, ele nu pot fi anulate nici în ordinea naturală, nici în ordi-ne socială. Comunismul a încercat calea in-versă, a egalizării la nivelul de jos, adică a în-dobitocirii colective prin teroare, dar nici el nu a reușit deplin, trebuind să părăsească sce-na istoriei pe ușa din dos. Orice întreprindere politică potrivnică naturii este sortită, inevi-tabil, eșecului.

Egalitatea între oameni — ca și corolarul ei social, democrația — trebuie așadar înțelese nuanțat și modelate subtil pe realitatea dată. Nu este vorba de originalitate în aplicarea lor, ci pur și simplu de realism. Ele trebuie privi-te ca niște principii orientative în întemeierea unei ordini sociale convențional-legale, viabi-le și funcționale, iar nu ca niște dogme sau ca niște formule magice. Nu există pe lume de-mocrație absolută, ci numai trepte suitoare spre un absolut democratic istoricește inacce-sibil. Societățile democratice sau pretinse astfel se diferențiază prin distanța lor mai mare sau mai mică față de acest ideal intangibil. Unde se poate ajunge pe această cale ascendentă în-trebuțându-se, bunăoară, pe elvețieni...

Prin urmare noi nu avem de edificat De-mocrația, așa cum pretend demagogii și cum cred naivii, ci avem de încercat să suim, în-tr-un ritm impus de realitățile noastre națio-nale, cît mai multe trepte spre ea. Important este ca ascensiunea să nu mai fie întîrziată, ca începutul să se facă, fără prisos de vorbe goale.

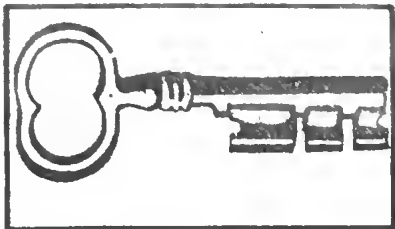
O ordine socială de orientare democratică nu este și nu poate fi rezultatul bruscat al unei reforme imediate, ci rezultatul unui proces complex, dar firesc, bazat pe un consens al bu-nelor intenții la nivelul întregii societăți, sub garanția unei guvernări exemplare (dacă nu ca geniu politic, în orice caz ca ținută morală, ni-vel intelectual, angajare civică și conștiință națională).

Viciul fundamental al actualelor noastre bi-blii spre democrație constă în discontinuita-tea acestui proces, rezultată nu atît din lipsa de maturitate politică și civică a românilor, cît mai ales din lipsa de puritate morală și de conștiință slujitoare a actualilor noștri guver-nanți. La noi s-a încercat, după prăbușirea re-gimului ceaușist, „implementarea” unei de-mocrații formale, echivalente, în ordinea reali-tății, cu praful aruncat în ochi. Or formalis-mul democratic este la fel de păgubitor ca și lipsa totală a democrației, pentru că el instau-

rează la nivel social aceeași disfuncționalitate și aceeași demagogie, numai că după un alt scenariu, mai evoluat.

Dacă nu putem avea o democrație, am fi pu-tut avea măcar o orientare spre... democrație (reală, nu verbală), ceea ce n-ar fi fost puțin lucru. Nu avem însă decît o parodie democra-tică, încropită inabil după mai bine de un an de minciuni și violențe. O falsitate impusă de sus în jos a otrăvit atmosfera noastră socială. Ne-am apucat să facem etimologii și am scăpat înțelesul cel mai adînc, mai viu și mai actual al democrației, cel neetimologic, deci vrei. Mai ales într-o stare începătoare, post-totalita-ră, democrația nu trebuie să însemne numai „conducere prin popor”, ci mai cu seamă „conducere pentru popor”. Nu-i de ajuns ca popo-rul să vină liber la urne spre a-și alege condu-cătorii, iar aceștia, în virtutea faptului că au fost astfel legitimați, să-și facă de cap în nu-mele poporului. Or actuala putere a urmărit cu tot dinadinsul (vezi campania electorală de po-mină prin care am trecut) trîmful său în a-legeri, nu binele major al națiunii. Ea a pro-fitat fără scrupule de formele exterioare ale de-mocrației, exploatănd cu zîmbetul pe buze un electorat lesne manipulabil prin imaturitatea și ignoranța sa politică. O astfel de pseudo-de-mocrație păcătuitoare prin lipsa de demofilie a puterii, adică prin absența pe virful piramidei a iubirii față de popor. El, poporul, înțețează astfel să mai fie un scop, devenind simplu mij-loac al guvernării. E bun să legitimizeze puterea și atît. Aceasta, o dată legitimată, își urmă-rește interesele proprii, sinchisindu-se prea pu-țin de popor, pe care în fond îl disprețuește profund, ca pe o masă electorală ce este. Singurul efort — de ordin tactic — este de a-l mîguli din vreme în vreme, lăudîndu-l cît de bine a ales... E limpede că în aceste condiții democrația ajunge să-și piardă pînă și înțelesul etimologic, căci „puterea poporului” încetează chiar a doua zi după alegeri.

Pînă cînd România nu va avea uște guver-nanți care, indiferent de culoarea lor politică, să se identifice cu interesele naționale și să slujească cu dragoste poporul, mergînd pînă la sacrificiul propriilor interese, orice discuție pe tema democrației rămîne fie pur teoretică, fie pur demagogică. Fără o autentică demofilie nu vom avea o ordine democratică nici peste două sute de ani. Dar puterea nu va avea nici ea „liniștea” după care tinjește atît, căci minciuna nu poate adormi pînă la capăt astîncetele adînci ale unui popor care nu se simte iubit.



De la revoluție încoace starea noastră firească e confuzia. Vedem dar nu distingem, pipăim dar nu simțim, ne tot mirăm și nu ne dumirăm. De ce? De unde vine incapacitatea noastră de-a înțelege?

Eu ar trebui să mă consider un om norocos pentru că anul de închisoare mi l-am făcut cînd eram foarte tînăr. Avantajul a fost dublu: aveam o bună capacitate de a recepționa și înțelegerea nu-mi îngăduia să mă bag în vorbă; deci trebuia să tac și să ascult. Și aveam de la cine. Toată fosta conducere a României, tot ce fusese minte și suflet în această țară, era acolo. Fie că își expuneau părerile, fie că discutau în contradictoriu, fie că se justificau sau se acuzau, eu eram numai ochi și urechi. Miniștri, generali, diplomați, profesori universitari, amestecați cu elevi, studenți, țărani și meseriași, toți viețuind caie peste grămadă, în acele condiții de iad care desființau diferențele sociale, lăsînd omul gol-goluț, supus prin foame degradărilor fizice, dar incitîndu-l intelectual, realizînd astfel cea mai extraordinară „academică” a tuturor timpurilor: pușcăriia. Acolo, la această universitate, am căpătat obișnuința de a asculta, de a căuta să pricep și ce e dincolo de sunetul vorbeli, de aparent. Acolo am înțeles, ascultînd atîtea dezbateri, că neclaritatea sau limpezimea sînt mai întii în capul oamenilor și abia apoi în ordinea lucrurilor. Acolo am observat, de foarte tînăr deci, că interesele au o anumită precumpănire nu numai asupra gesturilor, faptelor, ci și a cugetului însuși. Și interese sînt, a-par mereu, spre influențarea dreptei judecăți.

Dacă în sectoarele teoretice problemele comportă (suportă), discuții, în sectorul economic unde operează contabilitatea, unde totul e „bob numărat”, lucrurile ar trebui să fie clare. Și ar fi, dacă ar fi pe cînstite. Ce concluzie să tragem? Că nu ni se spune care e starea economiei ca să nu ne alarmăm? Că se face totuși mult, efectele însă... Dar nu vedem magazinele goale? Nu-l vedem pe același om, „rotiți”, transferîndu-și în nolle posturi vechea incompetență, vechile obiceiuri? Am crezut că nivelul realizat de Ceaușescu va fi cel mai scăzut, că imediat economia va începe să se redreseze. Dar nu a fost așa. Decăderea continuă pentru că în acest sector confuzia e maximă.

Cum putem aprecia evoluția unei economii decît comparînd cifrele statistice? Dar de unde să iei cifre care să prezinte încredere? Cine poate să le la de bune pe cele oferite de oficiali? Să le aplicăm un coeficient de corecție? Ce om, responsabil, poate acorda prezentei conduceri un coeficient de credibilitate supraunitar? Mai important decît capitalul, afirma un economist, este creditul. Dar, și asta e întrebarea, ce credibilitate are

un regim al cărui credit e, de la înscăunare, la continuă, dramatică scădere?

Ani de zile despărțită de lume, lipsindu-l cunoștințele clementare, pe imensa majoritate de la noi n-are cum s-o intereseze cotația la bursă străine nici creșterea sau scăderea scontului bancar. Sînt lucruri necunoscute, depărtate, dar omul începe să simtă vag că și piinea lui depinde de bursele internaționale de cereale. Nu înțelege cum se întîmplă asta dar cu încetul se pătrunde de faptul că lumea e din ce în ce mai interdependentă. Vrea să cunoască. Constată că nu-i ajunge salariul, că reușește să cumpere din ce în ce mai puține bunuri. Aici, asta, îl frige. Omul cel mai neavizat, muncitorul necalificat, vrea să știe. Cît câștigă în altă țară cel ce face o muncă asemenea celei ce-o face el, cît ia pe oră, cît la pe lună, ce poate să cumpere cu banii. Rămii surprins, stînd pe la cozi, să auzi ce informații sînt oamenilor privind munca și retribuția din alte părți, șomajul, asigurările sociale, ba chiar cunosc situația de pe piața muncii, din diferite țări vecine. Îți dai seama astfel că mulți se gîdesc să-și ofere serviciile în altă parte, măcar temporar, să mai câștige un ban. Cel ce vede că-l scade venitul e firesc să se întrebă dacă așa-l peste tot, și dacă nu, atunci?... Să iau un exemplu. În urmă cu trei ani salariul mediu al unui muncitor din industria de automobile din R.F.G. era de 36,87 mărci

am ajuta-o cu cifre „rotunjite”, tot în cădere liberă este. Înainte, vînovat era Ceaușescu, dar acum? Dacă după un an nu se constată nici măcar o încetinire a decăderii, sîntem iar tentați să ne întrebăm ce se ascunde în spate, ce se urmărește cu asta? Obținerea unor performanțe în antieconomie? Sporirea prerogativelor prezidențiale nu înseamnă și sporirea răspunderilor? Infima productivitate socială a muncii, ce face ca președintele țării să aibă un salariu ce nu depășește pe cel al unui vidanșor din Statele Unite, nu-l afectează? Oricît am încerca s-o mascăm, confuzia vine de sus. În 1920, la un an și ceva după sfîrșitul primului război mondial, deși fusese ocupată și jefuită, țara revenise la normal, nu se mai cunoștea că a fost război. La un an și ceva de la căderea lui Ceaușescu în România de azi, mizeră, din ce în ce mai inapolată, nu se mai cunoaște c-a fost... revoluție!

Constantin IORGULESCU

## ECONOMIA CÎND ?

pe oră. (Vezi Știință și Tehnică nr. 9 din 1988, pag. 22). În același timp, echivalentul lui din România câștiga 3 000 lei pe lună. Făcînd calculele de paritate monetară rezultă că muncitorul german câștiga de peste o sută de ori mai mult. Care e situația acum? Omul cel mai lipsit de instruire, care nu cunoaște și nu reține cifrele, e totuși interesat în cel mai înalt grad, dacă acest raport se menține, scade sau crește! Avînd în vedere deprecierea continuă a monedei naționale, chiar și după așa-zisa liberalizare, continua penurie de bunuri, scăderea puterii de cumpărare, aflînd cît câștigă cei duși să lucreze în alte țări, tot mai mulți se gîdesc să plece peste graniță. Ce e surprinzător e că acolo sus, unde de mult trebuia să se tragă alarma, pare să fie cea mai desăvîrșită liniște, ca și cînd treaba asta nu l-ar prîvi, nu ne-ar prîvi pe toți. Din obișnuința de-a reflecta, sînt și de data asta, tentat să stau să caut ce se ascunde dincolo de aspect. Ce elemente de interes perturbă judecata cînstită? Cine menține, în mod artificial, confuzia?

Economia de tip capitalist, unde există proprietate privată, bănci și sconturi bancare, efecte de plată și acțiuni, burse de valori și mărfuri, capitaluri și dividende este, e drept, o mașinărie complicată dar care se poate învîta. Mărturie stau țările asiatice în a căror tradiție multimilenară, se cuprind multe, dar numai capitalism modern nu. Adaptînd și deprinzînd sistemul, Japonia, Coreea de Sud, Taiwanul, au dat rezultate economice spectaculoase. Ce-l împiedică atunci pe românii să învețe și să aplice? Economia noastră, oricît

## ANIVERSĂRI

Anul acesta s-a împlinit o jumătate de veac de la așa-zisa „rebeliune” legionară din ianuarie 1941. Comunitatea evreiască a comemorat cu un fast deosebit cele 150 de victime ale pogromului din 21 ianuarie. Nîmic mai firesc. Și nîmic mai firesc ca acele victime ale unei istorii tulburi să se bucure și de compasiunea omenească a neevreilor din România. Televiziunea ne-a oferit tuturor posibilitatea de a urmări, în seara zilei de 20 ianuarie, citeva secvențe din desfășurarea acestei comemorări la Marea Sinagogă din București. Evocarea suferinței evreiești trebuie să fi mișcat multe inimi simțitoare. Dovada, prezența unor personalități de vază ale vieții noastre publice, domnii Ion Rațiu, Radu Câmpeanu și Mihai Drăgănescu.

Mai surprinzătoare a fost, a doua zi, comemorarea aceluiași victime oficiată în plin Parlament, deci ridicată la proporțiile unui eveniment de însemnătate națională (pentru că, nu-l așa, în Parlament nu au loc decît manifestări de însemnătate națională?). Este bine că Parlamentul României dovedește o asemenea deschidere umanitară. Nu ne rămîne decît să sperăm că același Parlament al României va găsi cîndva timpul și ocazia de a comemora, într-o ședință la fel de solemnă, și cele citeva sute de mii de victime ale „pogromului” comunist împotriva poporului român (în închisori, în lagărele de muncă forțată, în beciurile Securității, sau pe unde-or mai fi fost)?

Ce-l drept, urmașii martirilor români nu au posibilitatea de a mijloci ajutoarele politice sau economice din Occident, dar poate că pentru victimele holocaustului comunist lucrul acesta ar putea fi trecut cu vederea...

V.A.M.

P.S.: Se pare că speranța exprimată timid mai sus s-a dovedit lipsită de temei. Comemorarea lui Iuliu Maniu și a celorlalți martiri români asasinați de dictatura comunistă în temnița de la Sighet a trecut neconsemnată nici de televiziune și nici de Parlament.

## ANIVERSĂRI



- ilustrațiile reprezintă imagini din muzeul
- prezentare grafică a publicației asigurată
- desenele de: Petre Dumbrăveanu



— serviciul organizare expoziții și publicitate

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU, Ion UNGUREANU  
Tehnoredactare: Corneliu HALMADI

Adresa: 2400 — Sibiu, Calea Dumbrăvii 109; Telefon 924/2 25 36